



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС17-15800

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.04.2018

Резолютивная часть определения объявлена 02.04.2018.  
Полный текст определения изготовлен 09.04.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,  
судей Разумова И.В., Шиловцова О.Ю., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Щапина Александра Николаевича на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2017 по делу № А13-6287/2013 Арбитражного суда Вологодской области

по иску акционерного общества «Вторресурсы» (далее – общество) о взыскании с индивидуального предпринимателя Щапина Александра Николаевича 1 404 519 руб. 55 коп. задолженности по уплате оказанных в период с января по сентябрь 2013 года услуг по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов; по встречному иску предпринимателя о взыскании с общества 298 669 руб. 24 коп. неосновательного обогащения, возникшего в связи с переплатой за услуги по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов.

В судебное заседание явились:

индивидуальный предприниматель Щапин Александр Николаевич и его представитель Матвеева Е.Н. (доверенность от 06.03.2018);

от акционерного общества «Вторресурсы» – Скворцов А.А. (доверенность от 14.02.2018 № 3);

от Департамента топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования Вологодской области – Жирников К.Ю. (доверенность от 11.12.2017 № 32).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

к участию в деле привлечен Департамент топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования Вологодской области (далее – департамент).

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 28.10.2016 (судья Зрелякова Л.В.) обществу отказано в удовлетворении исковых требований; иск предпринимателя удовлетворен.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2017 (судьи Шумилова Л.Ф., Виноградов О.Н., Чапаев И.А.), оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2017 (судьи Ломакин С.А., Боглачева Е.В., Кустов А.А.), решение суда первой инстанции отменено; иск общества удовлетворен. В удовлетворении встречного иска предпринимателю отказано.

Щапин А.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 28.02.2018 кассационная жалоба Щапина А.Н. вместе с делом № А13-6287/2013 переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве департамент, ссылаясь на злоупотребление истцом правом, выражающееся в нежелании оспаривать нормативный акт регулирующего органа в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, просит отказать в удовлетворении жалобы.

В судебном заседании предприниматель и его представитель поддержали доводы кассационной жалобы, а представители предприятия и департамента, ссылаясь на их необоснованность, просили постановления оставить без изменения.

Обсудив изложенные в кассационной жалобе, отзыве и объяснениях представителей сторон и третьего лица доводы и возражения, изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между обществом (исполнителем) и предпринимателем (заказчиком) заключен договор от 01.01.2013 № 13-с/458, по условиям которого исполнитель обязался оказывать услуги по утилизации (захоронению) отходов производства и потребления IV и V класса опасности на городской свалке, расположенной на земельном участке с кадастровым номером 35:24:0303004:160 (г. Вологда, ул. Мудрова), а заказчик – оплачивать указанные услуги.

Пунктом 1.5 договора стороны предусмотрели, что стоимость услуги, оказываемой по настоящему договору, устанавливается исходя из тарифа, утвержденного Региональной энергетической комиссией Вологодской области (далее – РЭК; в настоящее время департамент), с учетом инвестиционной надбавки, утвержденной в установленном порядке.

В период с января по сентябрь 2013 года общество оказало предпринимателю услуги по приему и утилизации твердых бытовых отходов (ТБО), что подтверждается подписанными сторонами актами приемки-сдачи отходов, содержащими сведения о количестве принятых отходов и марке автомобиля, доставившего отходы.

На основании этих актов общество ежемесячно предъявляло предпринимателю акты оказанных услуг и счета на оплату, в которых отражена стоимость услуг по утилизации (захоронению) отходов и надбавка к тарифу за утилизацию (захоронение) отходов.

Тариф, применяемый обществом в расчетах, установлен приказом РЭК от 29.11.2012 № 1174 «Об установлении тарифов на утилизацию (захоронение) ТБО ЗАО «Вторресурсы» для потребителей города Вологды» (далее – приказ № 1174): с 01.01.2013 по 30.06.2013 - для населения (с учетом налога на добавленную стоимость; далее - НДС) в размере 826 руб. за тонну, для прочих потребителей (без НДС) в размере 700 руб. за тонну; с 01.07.2013 по 31.12.2013 - для населения (с учетом НДС) в размере 864 руб. 94 коп. за тонну, для прочих потребителей (без НДС) в размере 733 руб. за тонну.

Неполная оплата предпринимателем оказанных в период с января по сентябрь 2013 года услуг, рассчитанных с применением названных тарифов, явилась основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Предприниматель не согласился с иском в части размера утвержденного тарифа, указал на обстоятельства, установленные Арбитражным судом Вологодской области по делу № А13-16286/2013, а также сослался на то, что у него не имеется возможности оспорить нормативный акт регулирующего органа по причине утраты им юридической силы.

При рассмотрении настоящего дела для проверки доводов предпринимателя суд первой инстанции назначил комиссионную экспертизу на предмет определения экономически обоснованного тарифа (цены услуги).

По результатам проведенной экспертизы Щапин А.Н., ссылаясь на то, что тарифы на утилизацию ТБО, утвержденные приказом № 1174, являются экономически необоснованными, завышенными и не подлежащими

применению, подал встречное исковое заявление о взыскании с общества неосновательного обогащения.

При принятии решения суд первой инстанции признал, что решением Арбитражного суда Вологодской области от 01.07.2014 по делу № А13-16286/2013 установлены обстоятельства, указывающие на незаконность тарифов, которые имеют преюдициальное значение для участвующих в деле лиц. Поскольку с 30.05.2014 приказ № 1174 утратил силу и в этой связи предприниматель лишен возможности защищать свое право путем оспаривания этого нормативного акта в порядке абстрактного нормоконтроля, суд, исходя из положений статей 13, 69, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и результатов экспертного исследования по настоящему делу, пришел к выводу о невозможности применения приказа № 1174 в расчетах между сторонами. В качестве цены, подлежащей применению для установления стоимости оказанных обществом предпринимателю услуг, суд использовал определенную экспертом стоимость услуг в размере 335 руб. за тонну.

В результате сумма, уплаченная Щапиным А.Н. за оказанные обществом услуги, превысила стоимость услуг по утилизации, в связи с чем суд отказал обществу в удовлетворении иска, удовлетворив встречное исковое заявление предпринимателя.

Апелляционный суд не согласился с выводами суда первой инстанции, признав неправомерным вывод о невозможности использовать спорный тариф в расчетах сторон. Поскольку нормативный акт (приказ № 1174) не признан в установленном законом порядке не соответствующим закону или иному нормативному акту и предприниматель не воспользовался своим правом оспорить его, суд пришел к выводу об обоснованности требований общества и отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска предпринимателя. Кроме того, апелляционная инстанция сослалась на то, что в решении суда первой инстанции не указаны нормы закона, которым не соответствует приказ № 1174.

Применение обществом тарифа на утилизацию ТБО в период с января по сентябрь 2013 года, установленного спорным приказом, признано правомерным.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Между тем судами не учено следующее.

Согласно части 4 статьи 15 АПК РФ принимаемые арбитражным судом судебные приказы, решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В соответствии с частью 1 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд разрешает ряд вопросов, в том числе оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

В рамках настоящего спора существенным являлся вопрос о том, подлежат ли применению в расчетах между сторонами тарифы, утвержденные

нормативным актом РЭК, поскольку в ходе рассмотрения дела предприниматель ссылался на экономическую необоснованность тарифов, а следовательно, невозможность применения приказа № 1174 в его деле.

В силу части 2 статьи 13 АПК РФ арбитражный суд, установив при рассмотрении дела несоответствие нормативного правового акта иному имеющему большую юридическую силу нормативному правовому акту, в том числе издание его с превышением полномочий, принимает судебный акт в соответствии с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу.

Мотивом для отмены апелляционным судом решения от 28.10.2016 послужило то обстоятельство, что нормативный акт РЭК не оспорен и не признан в установленном законом порядке не соответствующим закону или иному нормативному акту.

Между тем, как следует из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 06.12.2017 № 37-П, если подлежащий применению арбитражным судом в гражданском деле нормативный правовой акт отменен до начала или в период производства по административному исковому заявлению о признании его недействующим, поданному лицом, участвующим в данном гражданском деле, и по этой причине не может быть признан недействующим, отказ арбитражного суда оценить в ходе рассмотрения дела такой акт на предмет его соответствия нормативному правовому акту большей юридической силы означает отступление от требования статьи 120 (часть 2) Конституции Российской Федерации и отказ в праве на судебную защиту, которое не подлежит ограничению (статья 46, части 1 и 2; статья 56, часть 3, Конституции Российской Федерации).

Согласно приведенной правовой позиции при рассмотрении настоящего дела приказ № 1174, утративший силу с 30.05.2014, подлежал оценке на предмет его соответствия нормативному правовому акту большей юридической силы.

В основу формирования тарифов организаций коммунального комплекса, обеспечивающих в том числе утилизацию (захоронение) ТБО, Федеральным законом от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее – Закон № 210-ФЗ), действовавшим в период принятия РЭК приказа № 1174, положена экономическая обоснованность производственных программ, средства на реализацию которых обеспечиваются тарифами. На регулирующий орган возлагается проверка обоснованности производственной программы, расчета тарифов на товары и услуги этой организации, а также определение доступности для потребителей товаров и услуг данной организации (статьи 7, 9 названного Закона).

Заключением судебной экспертизы, которое суд первой инстанции признал надлежащим доказательством, не установив противоречий, неясности и неполноты, подтверждено, что тарифы, применяемые в расчетах сторон, нельзя отнести к экономически обоснованным. Такой вывод содержится и в судебном акте по делу № А13-16286/2013.

Суд апелляционной инстанции сослался на отсутствие в решении суда от 28.10.2016 указания на нормы закона, которым не соответствует приказ № 1174, однако не учел, что, повторно рассматривая дело, не освобожден от обязанности проверить, каким нормам Закона № 210-ФЗ и нормативным актам в сфере ценообразования (Основам ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса и Правилам регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 № 520, Методическим указаниям по расчету тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденным приказом Минрегиона России от 15.02.2011 № 47) противоречат выводы суда первой инстанции. Между тем таких норм суд апелляционной инстанции не привел, а также не указал мотивы, по которым отклонил доказательства, признанные судом первой инстанции подтверждающими экономическую необоснованность тарифов.

Суд округа не устранил нарушений, допущенных апелляционным судом.

Довод департамента о злоупотреблении правом отклоняется, поскольку действия, предпринятые Щапиным А.Н. для защиты своих интересов, являлись последовательными: как в предыдущем, так и в настоящем деле он ссылался на незаконный размер тарифов, представлял соответствующие доказательства и при этом не препятствовал другой стороне в доказывании обратного.

Таким образом, названными судебными инстанциями допущено существенное нарушение приведенных положений законодательства в сфере установления тарифов, а также норм процессуального законодательства, регулирующего вопросы оценки доказательств и определения подлежащих применению в деле нормативных актов, в связи с чем постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:

постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2017 по делу № А13-6287/2013 отменить.

Решение Арбитражного суда Вологодской области от 28.10.2016 оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

И.В. Разумов

О.Ю. Шилохвост