ЦЕЛЕСООБРАЗНЫ ЛИ ИНВЕСТИЦИИ?

Транспортирование является одним из ключевых звеньев технологической цепочки обращения с отходами, любое нарушение работы которой может привести к мусорному коллапсу. При этом перевозчики, работая круглый год в режиме 24/7, в любую погоду, в тяжелых условиях, рискуя подхватить какую-нибудь заразу, имеют необоснованно низкий доход. Еще одна важная проблема в сфере обращения с ТКО – плавающие показатели по сортировке, которых предполагается достичь. Какие инвестиции могли бы помочь в повышении рентабельности транспортировки и обеспечении объемов сортировки отходов, установленных Президентом России?

А. А. Умников,
генеральный директор РОСЭКОПРО

ТКО НЕ ОТХОДЫ, А НАШИ ДОХОДЫ

Доход перевозчиков твердых коммунальных отходов (далее – ТКО) необходимо повысить. Механизм прост: больше объемов перевозки отходов – больше доходы перевозчиков. Увеличить объемы перевозки возможно за счет увеличения объемов сортировки отходов, так как сегодня практически весь объем ТКО вывозится на полигоны, а с увеличением объемов сортировки возрастет объем образования «хвостов» – остатков отходов, образующихся после всех технологических этапов их сортировки.

К примеру, перевозчики отвезли 50 % ТКО на полигон, вторые 50 % доставили на сортировку. Из них 10 % было извлечено в качестве вторичных материальных ресурсов, и образовавшиеся после сортировки 40 % «хвостов» еще раз отвезли на полигон для захоронения. Получается, что общий объем перевозок отходов и «хвостов», а значит, и доход перевозчиков, увеличится на 40 %, или в 1,4 раза.

Целевой показатель отправки на сортировку – 50,2 % ТКО в 2024 г. закреплен в федеральном проекте «Комплексная система обращения

с ТКО» (далее – Федеральный проект) национального проекта «Экология». Более того, Президент России В. В. Путин (далее – Президент) своим Указом от 21.07.2020 № 474 поставил задачу по обеспечению к 2030 г. 100%-ной сортировки ТКО и снижению объемов их полигонного захоронения в 2 раза (далее – задача Президента). Поэтому и цели Федерального проекта, и тем более выполнение задачи Президента, когда даже при недосягаемом на сегодня объеме извлечения вторичных материальных ресурсов в 20 % общий объем перевозок отходов и «хвостов» увеличится в 1,8 раза, полностью поддерживаются перевозчиками отходов.

ЦЕЛИ В ТУМАНЕ

Как ни странно, сегодня трудно понять, каких именно целевых показателей по сортировке планируется достичь. В одном из вариантов паспорта нацпроекта «Экология», размещенном на сайте Правительства Российской Федерации (далее – Правительство) и утвержденном Президиумом Совета при Президенте по стратегическому развитию и национальным проектам 24 декабря 2018 г., установлено, что к 2024 г. на сортировку должно направляться 60 % общего объема образовавшихся ТКО. В другом варианте паспорта нацпроекта «Экология», размещенном на сайте Минприроды России (далее – Минприроды), но никем не утвержденном, указано, что к 2024 г. на сортировку должно направляться 50,2 % ТКО.

При наличии двух вариантов паспорта нацпроекта «Экология» распоряжением от 06.10.2021 № 2816-р Правительство утвердило перечень из 42 инициатив социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 г. Под номером 19 проходит инициатива «Экономика замкнутого цикла», в которой поставлена задача – на 25 % снизить объемы захоронения ТКО. Там же официально указано, что в настоящее время захоранивается 95 % ТКО. Однако чтобы уменьшить объем захоронения ТКО на 25 %, эти 25 % надо сначала обработать, а уже затем направить на утилизацию (включая термическую), без сортировки в любом случае не обойтись. Таким образом, получается, что целевой показатель по сортировке ТКО уменьшился до 25 %?

Поживем – увидим, является ли «Экономика замкнутого цикла» дополнением к нацпроекту «Экология» или его альтернативой, но такая путаница на государственном уровне вызывает обоснованное беспокойство в отношении намерений властей по созданию системы сортировки ТКО. Причина изменений может быть только одна – ограниченные финансовые возможности для создания ранее заявленных мощностей по сортировке.

Проблема

В разных вариантах нацпроекта «Экология» и планах развития страны указаны разные целевые показатели сортировки ТКО.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ РИСКИ

В связи с переполнением подавляющего большинства полигонов в стране поставленная Президентом задача по резкому увеличению объемов сортировки ТКО в короткие сроки, за выполнение которой отвечает Минприроды, остается одной из приоритетных для Правительства, так как любые просчеты властей в сфере обращения с отходами вызывают сильный общественный резонанс.

При этом ни у кого не вызывает сомнений, что установленные на 2024 г. показатели по сортировке ТКО должны быть достигнуты со 100%-ной гарантией, поскольку 2024 г. – это год выборов Президента России. К сожалению, этот момент в Минприроды понять никак не хотят и упускают драгоценное время в тот момент, когда появляется все больше и больше рисков срыва выполнения поставленных задач по сортировке ТКО.

Во-первых, это нехватка средств в федеральном бюджете на финансирование нацпроекта «Экология», что подтверждается информаций в газете «Коммерсантъ» от 10 августа 2021 г. – «Комплекс сортировки в рамках нацпроекта “Экология” в Ангарске построен не будет в связи с отсутствием финансирования объекта в федеральном бюджете».

Только около

9 %

запланированных правительством инвестиций были вложены в нацпроект «Экология».

Во-вторых, это решение о направлении средств экологического сбора (далее – экосбор) в федеральный бюджет, а не в фонд РОП и импортеров. Как заявил заместитель гендиректора ППК «Российский экологический оператор» (далее – РЭО) Алексей Макрушин, «получать и тратить бюджетные средства на отраслевые проекты практически невозможно» и «каждый год надо будет проходить все круги ада при согласовании направлений их расходования. Выстроить в этих условиях систему, когда ты можешь обещать инвестору, начинающему проект: “Ты строй и утилизируй, а я тебе дам поддержку в таком-то размере”, просто невозможно. Вместо системы будем наблюдать ежегодное пожарное распихивание денег в заранее непонятном объеме. Зачем это нужно и чем бюджету помогут эти несколько миллиардов рублей [в отличие от Минприроды, в РЭО не видят поступлений экосбора более чем в 15 млрд руб/год в обозримом будущем. – “Ъ”] – непонятно. Главное, что с утилизацией отходов будет куда хуже» [1].

Кроме этого, не вызывает сомнений, что прогнозируемые 42 млрд руб. экосбора [2] неминуемо растворятся в федеральном бюджете, несмотря на все заявления об «окраске» этих платежей и гарантиях, что их израсходуют целевым образом на вовлечение отходов в оборот, а не на другие цели.

В-третьих, это дефицит инвестиций, которые составили порядка 9 % запланированного объема вложений из внебюджетных источников в национальный проект «Экология» (https://fedpress.ru/article/2803980).

СУТЬ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

С учетом внешнеполитических и внутриэкономических факторов проблемы с бюджетным финансированием будут только возрастать и число инвесторов увеличиваться не будет, поэтому наша цель – сформировать внебюджетный источник финансирования (далее – ВИФ) объемом 20 млрд руб., подтвержденных расчетами, а не прогнозами, как 42 млрд руб. экосбора, в объеме которого сомневается даже РЭО [1].

Механизм формирования внебюджетных средств изложен в статье «Давайте не срывать выполнение задачи президента…» (см. сайт «ТБО») и в статье «Как нам сэкономить миллиарды рублей на сортировке мусора» («Новые Известия»), поэтому лишь заметим, что красной нитью в предложении проходит идея создания ВИФ за счет аккумулирования средств компенсационных фондов, сформированных профобъединениями перевозчиков ТКО, и их инвестирование в строительство объектов обращения с ТКО с целью увеличения объемов перевозок ТКО и получения дохода от инвестирования внебюджетных средств.

ИНВЕСТИРОВАНИЕ

Первый и основной вариант инвестирования – через соглашения о ГЧП, заключенные с Минприроды, с дальнейшей передачей построенных объектов обращения с ТКО регоператорам, в зоне ответственности которых они находятся.

Второй вариант – минуя Минприроды, направлять средства ВИФ непосредственно регоператорам, которые не просто вывозят отходы на свалки, а строят мусоросортировочные комплексы для выполнения своих обязанностей по обработке ТКО, к примеру: «ЖКХ» (Пятигорск), «Хартия» (Москва), «ЭРА» (Владикавказ) и др.

Можно пойти по третьему пути – направить внебюджетные средства целевым назначением на строительство объектов утилизации упаковки, выбрав организации, зарекомендовавшие себя на рынке надежными партнерами, к примеру «ГлассЭко», «Лига переработчиков макулатуры», «ЭкоПолимер» и др. Ведь очевидно, что если направить 20 млрд руб. на строительство объектов переработки упаковки, то это снизит расходы производителей и импортеров на выполнение требований РОП по самостоятельной утилизации и не приведет к существенному росту цен на товары для населения.

И, наконец, четвертый вариант – в рамках реализации проекта «РТ-Инвест» «Энергия из отходов» адресно профинансировать строительство объектов термической утилизации ТКО и сопутствующих комплексов сортировки, поскольку на заводы по выработке энергии из отходов будут направляться только «хвосты» после сортировки отходов.

ФАКТИЧЕСКИЕ ЗАТРАТЫ

Несомненно, чтобы сформировать внебюджетные средства для их инвестирования в целях увеличения объема перевозок и дополнительного заработка, а также получения дохода от инвестирования, необходимо внести определенные финансовые средства, размер которых максимально минимизирован. Перевозчики при вступлении в профобъединения уплачивают в компенсационный фонд одноразовый взнос, который составляет 10 % цены договора на транс-

Выгодоприобретатели

Первые и основные выгодоприобретатели – это перевозчики ТКО, которые, кроме увеличения дохода за счет увеличения объемов перевозок, получат льготы и преференции. Вторые – регоператоры, или утилизаторы упаковки, которые, не вложив ни копейки в строительство, получат в лизинг с дальнейшим правом выкупа готовые объекты обращения с ТКО или упаковкой. И третий бенефициар (хотя в Минприроды это пока не осознали) – это ППК «РЭО», который, как основной регулятор в сфере обращения с ТКО, получит дополнительный финансовый инструмент в объеме 20 млрд инвестиционных рублей.

портирование ТКО, заключенного с регоператором, а в дальнейшем уплачивают ежемесячный членский взнос, размер которого ограничен 50 % МРОТ. И все, других финансовых нагрузок на перевозчиков нет.

ДОХОД И ПРЕФЕРЕНЦИИ

Кроме увеличения дохода за счет увеличения объемов перевозок, 80 % дохода от инвестирования будут направляться на финансовую компенсацию расходов перевозчиков по взносам в компенсационные фонды, а также на уплату авансовых и выкупных платежей в размере 100 % по договорам лизинга транспортных средств, используемых для перевозки ТКО. А это значительная финансовая помощь перевозчикам, тем более при отсутствии каких-либо мер поддержки со стороны государства, поэтому есть к чему стремиться и за что бороться. Также уполномоченный банк предоставляет вступающим в профобъединение долгосрочный беспроцентный целевой кредит для внесения взноса в компенсационный фонд. Согласитесь, с учетом таких условий финансовые издержки невелики.

ВЫСОКОЕ САМОМНЕНИЕ

Для формирования ВИФ и начала инвестирования в объекты обработки ТКО уже в 2022 г. предлагается реализовать предложение через постановление Правительства. Проект постановления подготовлен, Минприроды с предложениями ознакомлено, но если резюмировать все ответы ведомства, то итог такой: предложение представляется носящим излишний характер. Значит, несмотря на существующие риски, получить 20 млрд руб. инвестиций Минприроды считает излишним?

Но что будет, когда об этом станет известно в Администрации Президента? Там быстро подсчитают, какие риски для Президента в 2024 г. представляет недальновидность, ведущая к срыву достижения показателей по сортировке отходов в условиях недофинансирования, и примут превентивные меры, так как любые невыполненные обещания Президента станут весомым и резонансным аргументом для его противников, а значит, причины возможных нападок должны быть купированы заранее (тем более в такой чувствительной проблеме для населения, как отходы).

В распоряжении редакции имеется предложение к министру А. А. Козлову, сделанное 27 августа 2021 г., о формировании рабочей группы в целях подготовки окончательной редакции проекта постановления Правительства. Ответ на него до сих пор не получен, тем самым нарушается Федеральный закон № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Также в распоряжении редакции имеется обращение к заместителю министра Д. Д. Тетенькину с просьбой о встрече, сделанное 5 октября 2021 г., – во встрече было отказано. Причина очевидна: обосновать отказ Минприроды от предлагаемых 20 млрд руб. инвестиций нечем и поэтому в ход идут двойные стандарты.

Под предлогом беспокойства о людях Минприроды в качестве одного из доводов отклонения предложения приводит финансовые издержки перевозчиков, которые с учетом компенсаций, льгот и преференций, указанных выше, становятся более чем доступными и не приведут к удорожанию услуги вывоза ТКО. При этом ведомство молчит о финансовых нагрузках на производителей и импортеров товаров от реализации концепции РОП, как будто они абсолютно не коснутся населения. Однако есть аргументы, с которым никто не поспорит. Первый – производители и импортеры, уплачивая экосбор или оплачивая услуги утилизаторов упаковки, никаких компенсаций и льгот от государства не получат, и второй – бизнес себе в убыток не работает. Поэтому, как бы нас ни убеждали, что никакого удорожания товаров не будет, не вызывает сомнений, что свои финансовые издержки по уплате экосбора или оплате услуг утилизаторов производители и импортеры традиционно возложат на покупателей. А как же забота о людях?

Второй довод Минприроды – нарушение закона «О защите конкуренции» при реализации права регоператоров заключать договоры на оказание услуг по транспортированию ТКО с перевозчиками, являющимися членами профобъединений операторов по транспортированию ТКО. Естественно, умалчивается, что введение самого института регоператоров явилось нарушением ст. 34 Конституции России, в которой сказано: «не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию»,

а институт регоператоров исключил добросовестную конкуренцию, поэтому тысячи перевозчиков обанкротились или были вынуждены уйти в другой бизнес. Что они получили взамен от государства за узаконенный монополизм? Ни-че-го! Так кто нарушает закон «О защите конкуренции»?

И третий момент. Президент призывает поддерживать малый бизнес, но ситуация с игнорированием предложения по повышению доходов перевозчиков, 98 % которых – это микропредприятия и ИП, говорит о том, что их проблемы Минприроды абсолютно не волнуют. Поэтому от ведомства, кроме анонсированной программы льготного лизинга мусоровозов, в отношении которой СМИ метко применили термин «может появиться» [4], других предложений по повышению рентабельности перевозок ТКО нет. При этом мы не просим деньги у государства, а предлагаем свое финансовое участие в повышении доходов перевозчиков, а это две большие разницы, как говорят в Одессе.

МЫСЛИТЕ ШИРЕ

Вызывает сожаление, что у Минприроды такой ограниченный подход к предложению, без его оценки с государственной точки зрения. Ведь на сэкономленные 20 млрд бюджетных рублей можно построить 250 типовых 120-местных детских садиков для 30 тыс. малышей – видимо, и это «излишне» и никому не нужно.

Кроме того, значительная часть средств ВИФ будет направляться на возмещение ущерба, причиненного членами профобъединений при транспортировании ТКО, причем в размере 100 % суммы, указанной в требовании о возмещении такого ущерба. Разве это не окажет значительную помощь в решении задач другого федерального проекта – «Чистая страна»? Ведь сейчас ликвидация несанкционированных свалок возложена на скудные местные бюджеты, поэтому и количество стихийных свалок, по данным Гринпис, уже достигло 960 тыс. [5]. Или тоже нецелесообразно?

К ОТВЕТУ СТАНОВИСЬ!

С учетом вышеизложенного не вызывает сомнений, что вопрос о сокращении бюджетного финансирования создания объектов обращения с ТКО уже решен, а когда в Минфине узнают об отказе Минприроды от 20 млрд внебюджетных рублей, думаем, на просьбу «дайте денег из бюджета» будет дан твердый ответ «нет». А когда Антон Германович, аргументируя позицию своего ведомства, доложит об этом Президенту, то у Владимира Владимировича неминуемо появятся вопросы к Александру Александровичу.

И самое главное. На встрече с депутатами Госдумы VIII созыва 12 октября Президент назвал главным врагом страны низкие доходы граждан Российской Федерации. Перевозчики отходов – это что, не граждане Российской Федерации? Так почему Минприроды препятствует предложению по увеличению их доходов? Ведь по факту получается, что Президент призывает к борьбе с низкими доходами населения, а министерство саботирует поручение главы государства? Такая позиция абсолютно неприемлема, поэтому давайте начнем работать конструктивно, пока время еще не упущено.

Литература

1. Экосбор выпадает из одних рук. Российский экологический оператор не станет распорядителем его поступлений. – URL: https://www.kommersant.ru/doc/4898418?query=ccskrf (дата обращения: 18.10.2021).
2. Экосбор принесет бюджету России 42 млрд рублей ежегодно. – URL: https://iz.ru/1215298/2021-09-01/ekosbor-prineset-biudzhetu-rossii-42-mlrd-rublei-ezhegodno (дата обращения: 18.10.2021).
3. Минприроды готовит субсидию для лизинга техники по сбору и переработке мусора. – URL: https://news.solidwaste.ru/2021/06/minprirody-gotovit-subsidiyu-dlya-lizinga-tehniki-po-sboru-i-pererabotke-musora/ (дата обращения: 18.10.2021).
4. По данным Greenpeace, в России 960 тысяч несанкционированных мусорных свалок. Их число удваивается каждый год. – URL: https://news.rambler.ru/ecology/45119018-po-dannym-greenpeace-v-rossii-960-tysyach-nesanktsionirovannyh-musornyh-svalok-ih-chislo-udvaivaetsya-kazhdyy-god/ (дата обращения: 18.10.2021).